



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



ZK- 30/JRP/2010

Zakład Komunalny w Jasienicy
43-385 Jasienica,
Jasienica 159

Jasienica, 02.08.2010 r.

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010r Nr 113 poz. 759) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego** na usługi nadzoru inwestorskiego pn.:

Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w rozumieniu Warunków Kontraktowych dla Budowy według FIDIC, w ramach projektu pn.: "Kanalizacja sanitarna Gminy Jasienica w ramach ochrony zlewni zbiornika Goczałkowickiego", nr POIS.01.01.00-00-37/08 Zamówienie finansowane ze środków publicznych w tym ze środków Unii Europejskiej – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko.

nr ref. ZK-1-2010

1. WYBRANA ZOSTAŁA OFERTA :

numer oferty: 5

firma (nazwa): ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.
ul. Postępu 15 B
02- 676 Warszawa

za cenę brutto: 969 900,00 zł.

Uzasadnienie:

W postępowaniu złożono 5 ofert. Po dokonaniu badania ofert, Zamawiający wezwał Wykonawców do ich uzupełnienia. Wybrany Wykonawca, po uzupełnieniu oferty spełnia warunki udziału w postępowaniu - przedłożył wymagane oświadczenia i dokumenty.

Jednocześnie w związku ze złożeniem w postępowaniu dwóch ofert w tej samej cenie, Zamawiający wezwał następnie Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych. Oferta wybranego Wykonawcy, po złożeniu ofert dodatkowych, jest ofertą z najniższą ceną i uzyskała 100 pkt. wg. kryterium wyboru ofert zgodnie z SIWZ.

2. OFERTY W PRZETARGU ZŁOŻYLI NASTĘPUJĄCY WYKONAWCY :

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oferenta	Adres oferenta
1	SAFAGE S.A.	Parc de l'Ile 15-27, rue du Port 92022 Nanterre Cedex Francja Oddział w Polsce ul. Poczтовая 14 42-450 Łazy
2	TRACTEBEL ENGINEERING S.A.	ul. Duleby 5 40-833 Katowice
3	EKOCENTRUM	ul. Budziszynska 35/1 54-434 Wrocław
4	Konsorcjum: 1) MGGP S.A. – Lider Konsorcjum 2) DHV Polska Sp. z o.o. – partner Konsorcjum	ul. Kaczkowskiego 6 33-100 Tarnów ul. Domaniewska 41 02-672 Warszawa
5	ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.	ul. Postępu 15 B 02- 676 Warszawa

3. PUNKTACJA OFERT DLA KRYTERIUM OKREŚLONEGO W SIWZ PRZEDSTAWIA SIĘ NASTĘPUJĄCO:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium				
	Cena oferty brutto	Cena	-	-	Razem
1	1 016 699,20 zł.	95,39 pkt			95,39 pkt
2	2 244 800,00 zł.	-	-	-	-
3	1 655 540,00 zł.	58,58 pkt			58,58 pkt
4	2 330 200,00 zł.	41,62 pkt			41,62 pkt
5	969 900,00 zł.	100 pkt			100 pkt

4. Z POSTĘPOWANIA NIE WYKLUCZONO WYKONAWCÓW / NIE ODRZUCONO OFERTY

Lp.	Nr oferty, nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie wykluczenia / odrzucenia oferty
1	Oferta Nr 2 TRACTEBEL ENGINEERING S.A.	<p>W dniu 5.07.2010r, po dokonaniu badania oferty złożonej przez Wykonawcę, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia oferty, między innymi w zakresie informacji o poszczególnych osobach w zakresie doświadczenia w nadzorze nad inwestycjami, podczas realizacji których stosowano procedury FIDIC lub równoważne.</p> <p>W odpowiedzi z dnia 13.07.2010r., załączniku - informacji i osobie, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu niniejszego zamówienia, Wykonawca wskazał, iż Pan Bogdan Krawczyk oraz Pan Michał Balcerek posiadają doświadczenie w pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru przy inwestycjach, gdzie stosowano "kosztorysowo- obmiarowy sposób rozliczania inwestycji (t.j. warunki równoważne FIDIC)".</p> <p>W odpowiedzi Zamawiającego z dnia 15.06.2010 r. na pytanie nr 2, Zamawiający wskazał:</p> <p><i>„Przez zwrot „lub według warunków równoważnych” należy rozumieć realizację kontraktu usługowego, zgodnie z procedurami zbliżonymi do procedur określonych w warunkach kontraktowych FIDIC, to znaczy zgodnie z procedurami prowadzenia inwestycji, które zakładają jednocześnie zarządzanie kontraktem oraz pełnienie nadzoru inwestorskiego nad kontraktem, w których podmiot zarządzający zobowiązany był do pełnienia obowiązków wskazanych w OPZ, w tym między innymi do:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> —administrowania kontraktami, —rozliczania robót, —zatwierdzania raportów Wykonawcy, —dokonywania niezbędnych ustaleń w przypadku sporów między stronami.” <p>Wobec powyższego Zamawiający nie może uznać, iż realizacja umowy, w której sprawowano nadzór nad kontraktem, gdzie stosowano kosztorysowo- obmiarowy sposób rozliczania inwestycji, to inwestycja realizowana na warunkach zbliżonych do międzynarodowych warunków kontraktowych FIDIC, to jest równoważnych. Kosztorysowo- obmiarowy sposób rozliczania robót występuje w wielu umowach na roboty budowlane, a sam sposób rozliczenia nie jest jedynym warunkiem do uznania, iż roboty były realizowane na warunkach równoważnych do FIDIC.</p> <p>Jednocześnie w wezwaniu z dnia 5.07.2010r., Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w odniesieniu do Eksperta Kluczowego nr 5 wskazał konkretne nadzorowane w okresie 1.07.2004- 31.01.2007 inwestycje / przedsięwzięcia, zgodnie z wytycznymi załącznika nr 4 – „wykonane inwestycje / przedsięwzięcia, potwierdzające spełnianie warunków IDW...”</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadczył, iż jego zdaniem <i>„nie ma konieczności wskazywania w szczegółach udziału w inwestycjach...”</i> wykonywanych przez Pana Michała Balcerka.</p> <p>Zamawiający, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ, zawarł opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także wykaz oświadczeń i dokumentów jakie Wykonawca ma załączyć do oferty, wraz z wzorami tych dokumentów, określającymi informacje, jakie Wykonawca ma przedstawić w celu prawidłowego wykazania Zamawiającemu ich spełnienie.</p>

Zgodnie z najnowszym stanowiskiem doktryny, **to Wykonawca ma obowiązek udowodnić Zamawiającemu, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.** W treści wezwania do uzupełnienia, Zamawiający wykazał dostrzeżone w ofercie Wykonawcy braki i nieścisłości, **a jednocześnie w celu ułatwienia Wykonawcy prawidłowego uzupełnienia oferty, doprecyzował informacje, jakich żąda od Wykonawcy.**

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w celu udowodnienia rzeczywistego spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw o wykluczenia, Wykonawca we własnym interesie, winien z należytą starannością uzupełnić ofertę w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż wszyscy pozostali Wykonawcy, wezwani do uzupełnienia ofert w podobnym zakresie, uczynili to w sposób prawidłowy i wskazali w wymaganych rubrykach załącznika konkretne inwestycje / przedsięwzięcia.

Powyższe potwierdza stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, przedstawione w komentarzu „Prawo zamówień publicznych, po zmianach z 2009r.” pod redakcją Jacka Sadowskiego, Warszawa 2010 r.

„Ciężar dowodzenia

Na wykonawcy ubiegającym się o zamówienie publiczne **spoczywa ciężar udowodnienia iż spełnia warunki o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy oraz nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 ustawy.** Tym samym, co do zasady **to nie zamawiający ma udowadniać podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania o zamówienie publiczne lecz to do wykonawcy należy wykazanie braku podstaw do wykluczenia, o ile oczywiście zamawiający tego żąda.**

Powyższe w sposób jednoznaczny wynika z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 26 ust. 2a ustawy w brzmieniu nadanym nowelą. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy zamawiający zobowiązany jest wykluczyć wykonawców, którzy „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.” Stosownie do art. 26 ust. 2a ustawy: **„wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.”** Tym samym, sam fakt nie wykazania spełniania warunków wskazanych w art. 22 ust. 1 ustawy oraz nie spełnienie warunku wykazania braku podstaw do wykluczenia z powodu nie spełniania warunków wymienionych w art. 24 ust. 1 ustawy stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Wobec powyższego, Wykonawca nie wykazał Zamawiającemu, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z SIWZ.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia oferty w tym samym zakresie, jaki obejmowało pierwotne wezwanie, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z udziału w postępowaniu ze względu na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, na podstawie 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

5. TERMIN, PO UPŁYWIE KTÓREGO UMOWA MOŻE BYĆ ZAWARTA:

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp.

Od niniejszej decyzji Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

Zamawiający

Sporządził:
P.I.U. Consulting
Wojciech Brudziana
Zgodnie z Umową z dnia 01.03.2010 r.


DYREKTOR
mgr Renata Guziur

Otrzymują:
1. Adresat
2. a/a